**Выписка из стенограммы заседания рабочего совещания постоянного комитета Законодательного Собрания Тверской области по транспорту и жилищно-коммунальному комплексу от 15.10.2018.**

**СЛУШАЛИ: Об отдельных вопросах организации перевозок пассажиров автомобильным транспортом в Тверской области и обеспечения их безопасности.**

**Павлов И.А.** – доклад.

**Петрушенко С.А.** – я хотел бы добавить, что если эти переговоры затягиваются со стороны перевозчиков, перевозчик не слышит Министерство транспорта Тверской области, то когда тебя не слышат месяц, два, три, четыре, пять, шесть, перевозчики говорят только «хотим», то после этого не будет с ними переговорного процесса, нельзя играть в одну сторону, у нас двухстороннее движение, и когда у нас «я только хочу», «я хочу вот это», «я хочу вот так»… я пригласил сегодня Федеральную антимонопольную службу, есть решение Федеральной антимонопольной службы Оренбургской области и Смоленской области, которые по большому счету, если правильно выйти в ФАС с заявлением меня, как физического лица, я выиграю и в этом случае заказные перевозки в этом случае сойдут на нет. Можно было бы не встречаться, не разговаривать, а просто пойти по этому варианту. Мы то этого не хотим. Как по-другому? С ними встречаются, с ними разговаривают, а они не хотят соблюдать, они не хотят возить огнетушители простые в машине, если мы с вами возим, а они не хотят, а зачем? А потом УГАДН ждут и звонят друг другу, что тут облава. А как по-другому то с ними? У нас с последней облавы около 20 или 22 нелегально находящихся, если я не ошибаюсь. Водителей 22. Это же не одного перевозчика взяли, это перевозчики относятся к выполнению законодательства Российской Федерации.

**Башмакова Е.В.** – доклад.

**Петрушенко С.А.** – Людмила Владимировна, может быть Вы что-то добавите?

**Посохова Л.В. -** я так и предполагала, что при наличии такого количества контролирующих органов в Российской Федерации, в Тверской области, как всегда у нас все перетечет в русло контроля антимонопольной службы. Я знакома с практикой, и мы в свое время с Министерством транспорта, еще был предыдущий руководитель, но мы очень в тесном контакте работали с Министерством транспорта и существующими еще в те времена муниципальными предприятиями. Мы рассмотрели такое дело, действительно.

Должна сказать, что рассмотреть такое дело достаточно сложно, потому что антимонопольному органу нужно доказать не только сам факт осуществления регулярных перевозок. Нам нельзя делать вывод о том, что это регулярные перевозки, только на основании того, что весит вывеска о расписании движения, потому что расписание вывешивает не тот, кто осуществляет перевозку, мы знаем об этом прекрасно, а тот, кто работает с ним по агентскому договору. Другая совсем организация, которая к осуществлению перевозок и на рынке не присутствует перевозок. У нас специфическая сфера деятельности у антимонопольного органа и добросовестная конкуренция это когда существует угроза конкуренции на определенном товарном рынке. Поэтому здесь говорить о том, что антимонопольному органу достаточно либо на основании средств публикации в средствах массовой информации возбудить дело о недобросовестной конкуренции. Но это конечно в законе не написано, но все мы понимаем, что это не совсем так.

Кроме того, если мы рассмотрим это дело и привлечем к административной ответственности, мы будем судиться еще год, как мы судились тогда. В той ситуаций, когда рассматривали дело по информации Министерства транспорта. Не понятно, как доказывать исполнили они предписание или нет. Мы не располагаем ни средствами, ни трудовыми ресурсами для того, чтобы потом проконтролировать. Ездят они как заказные перевозчики, или ездят по расписанию. Это я в душе киплю.

Кроме того, обратим внимание, что у нас в 220 Законе. Когда принимался закон, то внесли изменения и в Кодекс об административных правонарушениях. Существует административная ответственность за использование транспортных средств для осуществления регулярных перевозок в отсутствии карт маршрута. Упоминалась эта статья.

**Петрушенко С.А.** – 27.14.

**Посохова Л.В.** - другая немного статья. Статья 11.33. Тут перечислены органы, которые вправе привлекать. Административная ответственность для юридических лиц не такая уж маленькая – 300 тыс. руб. Конечно, срок давности привлечения к административной ответственности 2 месяца или 3 месяца, если суд будет рассматривать. У антимонопольного органа такой срок гораздо дольше. У нас год. Но, во-первых, нельзя сразу дело возбудить о нарушении антимонопольного законодательства, потому что этот состав правонарушения, скорее всего, будет из тех статей, по которым сначала нужно выдать предупреждения, так законодатель решил. Вот так мы поддерживаем малый или средний бизнес. Сначала надо предупреждения ему выдавать, потом контролировать исполнение, только потом возбудить дело. Все сложно.

После того, как мы в тот раз рассмотрели дело, законодательство изменилось. Сначала предупреждение. Даем срок для исполнения, контролируем. Не исполнили - возбуждаем, рассматриваем. Потом выдаем заключение об обстоятельствах дела. Так законодатель опять же недавно решил. Как можно дольше рассмотреть это дело, чтоб в конечном итоге все потеряли интерес к рассмотрению этого дела.

Привлечь к административной ответственности действительно можно. Размер штрафа он в твердой сумме определяется по этим статьям. Не в процентах от выручки. Не так сильно он отличается от этих 300 тыс., которая в этой статье перечислены.

Если к нам поступит мотивируемое заявление участника рынка, который нам хоть что-то даст, мы потом что-то дополнительно получим от контролирующих органов, позволяющих нам сделать вывод, что действительно осуществляются не заказные перевозки, а осуществляются регулярные. И такие действия влекут убытки для реальных и настоящих участников рынка, то мы можем рассмотреть дело, но вначале выдать предупреждение. Когда мы в суде очень долго это дело рассматривали, тоже очень сильно сомневалась, что это …. Но мы оштрафовали. Ситуацию это никак не изменило.